Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2918

Vragen van het lid **Remco Dijkstra** (VVD) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *het artikel «Nationale prijsbodem CO_2 bij EU ETS is geen oplossing»* (ingezonden 2 juni 2016).

Antwoord van Staatssecretaris **Dijksma** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 22 juni 2016).

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel «Nationale prijsbodem CO_2 bij EU ETS is geen oplossing»?[1]

Antwoord 1
Ja

Vraag 2
Wat vindt u van de stelling dat een nationale bodemprijs het systeem duurder maakt, maar dat die niet leidt tot een snellere CO_2-reductie? Deelt u de mening dat het probleem niet de prijs, maar het rechtenvolume is?

Antwoord 2
Een nationale bodemprijs die hoger is dan de actuele prijs in het EU ETS, kan tot snellere CO_2-reductie en hogere kosten in het betreffende land leiden. Binnen het EU ETS zal een dergelijke maatregel, vanwege het waterbedeffect, echter niet resulteren in meer CO_2-reductie. De belangrijkste reden voor de huidige lage CO_2-prijs is het overschot aan emissierechten in het EU ETS. Een mogelijkheid om tot betere prijsvorming te komen, is het uit de markt halen van het bestaande overschot.

Vraag 3
Wat vindt u van het voornemen van de Franse regering om een prijsvloer voor rechten te bepalen? Betekent dit dat het Électricité De France (EDF), de Franse exploitant van kerncentrales die voor het grootste gedeelte in de handen van de Franse overheid is, over een voordeel beschikt?

[1] Website Energeia, 30 mei 2016 (http://energeia.nl/nieuws/833891–1605/nationale-prijsbodem-co2-bij-eu-ets-is-geen-oplossing).

ah-tk-20152016-2918
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2016

Antwoord 3
Het staat de Franse autoriteiten vanzelfsprekend vrij om additionele maatregelen te treffen om nationaal de CO_2-emissies te reduceren. Mijn voorkeur heeft het echter om in Europees verband te zoeken naar mogelijkheden het ETS verder te versterken en ons daarbij primair te richten op het beperken van het volume aan emissierechten op de markt. Het klopt dat energiebedrijven die minder of geen CO_2 uitstoten, zoals kerncentrales, minder kosten maken bij een hogere CO_2-prijs dan bedrijven die wel veel CO_2 uitstoten bij hun productie. Daarbij is het overigens goed om op te merken dat het overgrote deel van de energieproductie in Frankrijk afkomstig is van kerncentrales.

Vraag 4
In het artikel zegt een analist het volgende: «Het is een fantastische manier voor de Franse staat om de eigen bedrijven te steunen»; deelt u de mening van deze analist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4
Een nationale bodemprijs is primair gericht op het (verder) reduceren van nationale CO_2-emissies. Daarnaast worden de opbrengsten meegenomen in de begroting. Ik wil niet speculeren over eventuele aanvullende redenen om een bodemprijs in te voeren.

Vraag 5
In hoeverre ondermijnt de Franse positie een gemeenschappelijk beleid en benadering voor versterking van de Europese emissiehandel (EU-ETS)? Is het raadzaam dat ieder Europees land zelf ingrepen doet in het Europese systeem? Wat betekent dit voor een gelijk speelveld?

Antwoord 5
De Franse positie maakt duidelijk dat er in meer landen een sterke behoefte bestaat om CO_2-emissies beter te beprijzen. Zoals ik hierboven heb aangegeven heeft het mijn voorkeur om in Europees verband te zoeken naar mogelijkheden om het EU ETS verder te versterken en ons daarbij primair te richten op aanpassing van het bestaande overschot aan emissierechten. Een geharmoniseerd Europees systeem is zeker op termijn het meest effectief en efficiënt en zorgt tegelijkertijd voor een gelijk speelveld in Europa.

Vraag 6
In hoeverre is er in dit geval sprake van staatssteun bij het Franse EDF? Indien hier sprake van is, hoe gaat u dit in Brussel aankaarten?

Antwoord 6
Het is aan de Commissie om te bepalen of hier sprake is van ongeoorloofde staatssteun.